


Ostrołęka 2009-10-02

Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany
Andrzej Pasterkiewicz
07-410 Ostrołęka, ul. Zwycięzców 27

URZĄD MIEJSKI
w NOWOGRODZIE
WPEŁNIŁO

dnia 02.10 2009 r.
Nr 939 podpis 

ZAKŁAD RZEMIEŚLNICZY
REMONTOWO - BUDOWLANY
Andrzej Pasterkiewicz
ul. Zwycięzców 27, 07-410 Ostrołęka
tel.: 605-426-468, fax: 29 764 76 70
NIP 758-100-55-04, Regon 660027289

GMINA NOWOGRÓD
URZĄD MIEJSKI
18-414 Nowogród
ul.Łomżyńska 41

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559”.

PRZYSTĄPIENIE DO PROTESTU PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

Na podstawie art. 181 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r, Nr 223, poz.1655, z późn. zm.) zwane dalej Pzp, zgłaszam przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu po stronie Zamawiającego, ponieważ mam interes prawny w przystąpieniu . Wszystkie zarzuty zawarte w proteście są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie. Zarzuty podniesione w proteście z dnia 29.09.2009r (data wpływu 30.09.2009r Sygn. akt Nr 9253) przez Wykonawcę: „KOLBUD” Spółka Jawna Waldemar i Bogumiła Skrodzcy 18-500 Kolno, ul. Wojska Polskiego 46 zwaną dalej KOLBUD absolutnie nie mają oparcia w faktach. Zamawiający wybierając ofertę mojej Firmy jako najkorzystniejszą, w przedmiotowej procedurze postąpił zgodnie z obowiązującym prawem.

Uzasadnienie

Protestujący KOLBUD w proteście zarzucił Zamawiającego naruszenie art.7 ust. 1 i3 oraz art. 89 ust. 1 pkt.2 i 4 oraz podniósł , że takie postępowanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 15 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 1993r, Nr 47, poz. 211) oraz art.3 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 5 lipca 200 l r. o cenach (Dz.U. z 200lr, Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.).

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia. SIWZ określa w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należy złożyć następujące dokumenty:

B.I) Wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, minimum 2 podobne zamówienia odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z dokumentarni potwierdzającymi że roboty te zostały wykonane należycie - załącznik nr 4 do SIWZ.

1


1. Oferta firmy Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka ul. Zwycięzców 27" zawiera tylko 1 referencję o wartości porównywalnej z wartością zamówienia pozostałe referencje znacznie odbiegają od wartości zamówienia. W związku z powyższym oferta jest niezgodna ze SIWZ i powinna być odrzucona.

W poz.213 kosztorysu ofertowego przedstawiono wycenę wyposażenia placu zabaw w kwocie 10500 zł jest to cena rażąco niska i znacznie odbiegająca od ceny rynkowej(ok. 55 000zł) ponadto w kosztorysie ofertowym na roboty elektryczne zastosowano w wielu pozycjach wartość „0” przy wycenie sprzętu.

Zarzut , że jakoby Oferta firmy Zakład Rzemieślniczy Remontowo-Budowlany Andrzej Pasterkiewicz 07-410 Ostrołęka ul. Zwycięzców 27" zawierała tylko 1 referencję o wartości porównywalnej z wartością zamówienia pozostałe referencje znacznie odbiegają od wartości zamówienia jest całkowicie chybiony.

W ofercie wykazałem wykonanie czterech robót przy dwu wymaganych. **Zamawiający nigdzie w SIWZ nie określił wartości wymaganych robót.** Z treści mojej oferty wynika , że przedmiotem zamówienia jest „**Remont i rozbudowa budynku przedszkola i zmiana sposobu użytkowania części budynku na bibliotekę miejską oraz budowa placu zabaw dla dzieci na terenie obejmującym działki nr 1558/6 i 1559**”. Tak określony przedmiot zamówienia podzielony jest na dwa zadania:

Zadanie 1: - remont i rozbudowa budynku przedszkola wraz z instalacją wodociagową, kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną i wentylacyjną i budowa placu zabaw dla dzieci przedszkolnych.

Zadanie 2: zmiana sposobu użytkowania (przebudowa) części istniejącego budynku na bibliotekę miejską .

Odpowiednio wyceniłem te zadania na kwoty

Zadanie 1 -839.795,80 złotych,

Zadanie 2- 304.847,93 złotych.

Na potwierdzenie należytego wykonania tych czterech wykazanych robót , których wartość kształtuje się odpowiednio na poziomie 300.000 złotych: 480.000 złotych: 600.000 złotych oraz 1.000.000 złotych przedstawiłem:

- Protokół Odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji,
- Świadectwo przejęcia dla robót,
- Protokół Odbioru Końcowego,
- Protokół Odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji.

Podnoszenie przez Protestującego w tej sytuacji braku wymaganych referencji jest całkowicie chybiony. Odrzucając ofertę Zamawiający sprzeniewierzył by się podstawowym zasadom systemu zamówień publicznych. Takie stanowisko jednoznacznie wynika z ukształtowanej linii orzecniczej KIO.

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP/21/09, KIO/UZP/38/09, KIO/UZP/41/09 (w załączeniu) na str. 14 wiersz 6-10 od góry strony stwierdzono: *Zamawiający w Rozdziale IV SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu. O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy w zakresie doświadczenia wykazali, że „wykonali w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej 2 (dwa) zamówienia o wartości nie mniejszej niż 2.500.000,00 PLN bez podatku VAT każda., odpowiadające swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia.”*

Protestujący stawiając zarzut , że wykazane roboty znacznie odbiegają od wartości zamówienia nie podaje jednak jaką wartość minimalną musiałyby mieć te roboty i z czego ta wartość miałyby wynikać. Na przedstawienie tak postawionej tezy nie przedstawia żadnego dowodu, dokumentu.

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP/289/09 (w załączeniu) na str.8 wiersz 6 od dołu strony stwierdzono "Zamawiający ...nie wyznaczył takiego warunku, aby każda z usług była nie mniejszej wartości niż 100.000 zł" i dalej „*Zupełnie niedopuszczalne jest precyzowanie na etapie oceny ofert, warunku , ze kwota wartości realizowanych usług, przyjmowana przez zamawiającego będzie 100.000 złotych jako odpowiadają ...*"

Zarzut przedstawienia wyceny wyposażenia placu zabaw w kwocie 10500 zł jako ceny rażąco niskiej i znacznie odbiegającej od ceny rynkowej(ok. 55 000zł) nie może się obronić. Na potwierdzenie ceny 55000 złotych, zdaniem Protestującego jako faktycznej, nie przedstawiono żadnych dowodów , dokumentów. Faktyczna cena rynkowa wyposażenia placu zabaw jest zdecydowanie niższa. Cena wyposażenia placu zabaw wybiórczo z całego kosztorysu nie może być absolutnie brana pod uwagę. Zamawiający mógłby jedynie oceniać cenę całości przedmiotu zamówienia. A ta nie jest ceną rażąco niską. Podczas publicznej sesji otwarcia ofert stosownie do treści art. 86 ust. 3 Pzp Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1.570.000,00 złotych brutto. Z siedmiu złożonych ofert najtańsza moja była w cenie brutto 1.144.643,73 złotych a najdroższa w wysokości 1.434.157,18 złotych. Wszystkie złożone oferty cenowo były poniżej oszacowania Zamawiającego. Oferta moja była tylko tańsza od oferty najdroższej o $1.434.157,18 - 1.144.643,73 / 1.434.157,18 \times 100\% = 289.513,45 / 1.434.157,18 \times 100\% = 20,19\%$. Cena mojej oferty w stosunku do ceny Protestującego jest jedynie niższa tylko o $1.215.006,35 - 1.144.643,73 / 1.215.006,35 \times 100\% = 70.302,62 / 1.215.006,35 \times 100\% = 5,79\%$. Przy porównaniu tych wartości jednoznacznie wynika, że nie może być mowy o rażąco niskiej cenie mojej oferty. Zarzut Protestującego w tym zakresie jest całkowicie chybiony. Jednoznacznie takie stanowisko ma odzwierciedlenie w ukształtowanym orzecznictwie. W Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 19 sierpnia 2005 roku Sygn. akt UZP/ZO/0-2209/05 (w załączeniu) na str. 4 wiersz 8,9,10 od góry „*Odwołujący wpisał w tych pozycjach cenę – 1 grosz, wyjaśniając Zamawiającemu, że pozycje te nie są samoistne i odnoszą się do czynności wykopu gruntu i wywozu gruzu*" na str.5 wiersz 3,4,5 od góry „*Zamawiający nie udowodnił, aby ta pozycja wpływała na niemożność wykonania zamówienia lub nienależyte jego wykonanie i była ceną nierealną do ceny rynkowej*" W Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 2007 roku Sygn. akt UZP/ZO/0-1331/07 (w załączeniu) na str. 4 wiersz 6,7 od dołu strony stwierdzono „*Fakt , że cena ofertowa Firmy BOLTON stanowiła 67% szacunkowej wartości zamówienia nie musi oznaczać, że jest rażąco niska*".

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2008 roku Sygn. akt KIO/UZP/123/08 (w załączeniu) na str. 6 wiersz 4,5,6,7,8 od dołu strony stwierdzono „*Stwierdzenie, iż w formularzu cenowym w zestawieniu cen według pozycji i zakresu robót występują pozycje cenowe w ofertach różnych wykonawców nie uprawnia do twierdzenia, iż oferta zawiera rażąco nisko cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Chodzi bowiem o odniesienie do całego przedmiotu zamówienia nie zaś do niektórych tylko pozycji.*"

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2007 roku Sygn. akt KIO/UZP/1453/07 (w załączeniu) na str. 5 wiersz 15-19 od góry strony stwierdzono „

2. Rażąco niska cena na niewielki zakres czynności technologicznych wykonawcy nie może być brana pod uwagę jako przesłanka do odrzucenia oferty, jeżeli zachodzi jednocześnie inna przesłanka- cena oferty nie odbiega rażąco od cen rynkowych i od ogólnej kwoty, jaka Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia i jaka przedstawił przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp”

Zarzut jakoby „w kosztorysie ofertowym na roboty elektryczne zastosowano w wielu pozycjach wartość „0” przy wycenie sprzętu” nie ma poparcia w faktach. Protestujący nie podał ani jednej pozycji, w której w kosztorysie ofertowym wstawiona byłaby wartość”0” bowiem wszystkie pozycje kosztorysu są wycenione.

Należy również podkreślić, że Zamawiający poprzez swoje postępowanie przestrzega zasad zawartych w ustawie- Prawo zamówień publicznych i jakiegokolwiek naruszenia ustawy nie nastąpiły. Protest nie wykazał w jaki sposób miałby być naruszony zapis ustawy i na czym polega naruszenie interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia lub jakiego uszczerbku doznał lub może doznać Protestujący.

Zamawiający jest zobowiązany jest do przestrzegania prawa obowiązującego, w tym USTAWY z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych /Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, Nr 169, poz. 1420, z 2006 r. Nr 45, poz. 319/, gdzie

Art. 35.3. stanowi „, **Wydatki publiczne powinny być dokonywane:**

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.**

Oferta wykonawcy wybranego jest tańsza o (1.215.006,35-

1.144.643,73)=**70.302,62złotych**, co ma również niebagatelne znaczenie.

Należy zwrócić także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych o której mowa w art.17 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.Z2005r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz.U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Na zakończenie pragnę podkreślić, że w przypadku wykluczenia mnie jako wykonawcy i odrzucenia bezprawnego mojej oferty z przedmiotowej procedury zmuszony byłbym wszcząć procedurę odwoławczą przed Krajową Izbą Wykonawczą i działania takie jako bezprawne wypełniłyby znamiona czynu karalnego opisanego w art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

W załączeniu Wyroki

Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 sierpnia 2005 roku Sygn. akt UZP/ZO/0-2209/05,

Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 2007 roku Sygn. akt UZP/ZO/0-1331/07,

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2008 roku Sygn. akt KIO/UZP/123/08,

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2007 roku Sygn. akt KIO/UZP/1453/07,

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP/21/09, KIO/UZP/38/09, KIO/UZP/41/09,

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2007 roku Sygn. akt KIO/UZP/1453/07

Kopia dla wykonawcy wnoszącego protest

ZAKŁAD RZEMIEŚLNICZY
REMONTOWO - BUDOWLANY
Andrzej Pasterkiewicz
ul. Zwycięzców 27/07-410 Ostrołęka
tel.: 805-428-188 / fax: 29 764 76 70
NIP 788-182-55-04, REGON 869027289