

Nowogród, 05.06.2024 r.

Identyfikator postępowania:

ocds-148610-6fd9357d-d09e-11ee-875e-a22221c84ba7

OR.271.02.2024

Zawiadomienie

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023, poz. 1605 tj.), w imieniu Gminy Nowogród informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp, pn. **„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Nowogród” II przetarg**, wpłynęło 5 ofert. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający na podstawie kryteriów oceny ofert: cena – 60%, termin gwarancji 20% oraz strumień świetlny wszystkich opraw 20%, wybrał ofertę Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Uslugowe

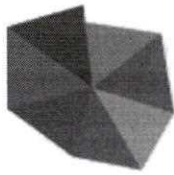
„ELDOR” Łukasz Baranowski

ul. Poznańska 125

18-400 Łomża

Oferta na kwotę 1 537 500,00 zł brutto, spełnia wszystkie wymagania stawiane w SWZ.

Nazwa wykonawcy	Liczba punktów w kryterium			Łączna punktacja
	cena	termin gwarancji	strumień świetlny wszystkich opraw	
„MICROMEX” Andrzej Argasiński ul. Świętojańska 32D, 62-500 Konin	-	-	-	-
„INSBUD” Sylwia Olszewska ul. Bielna 6G, 18-400 Gielczyn	58,61 pkt	20 pkt	20 pkt	98,61 pkt
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125, 18-400 Łomża	60 pkt	20 pkt	19,67 pkt	99,67 pkt
Pollight Sp. z o.o. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa	52,82 pkt	20 pkt	19,67 pkt	92,49 pkt
Konsorcjum: ALL-WORKS Sp. z o.o. ul. Stefana Majewskiego 19, 19-230	-	-	-	-



**POLSKI
ŁAD**

BGK

BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



Szczuczyn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” Andrzej Mróz – w spadku, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki.				
--	--	--	--	--

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzuca ofertę złożoną przez „MICROMEX” Andrzej Argasiński ul. Świętojańska 32D, 62-500 Konin, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W ofercie zamieszczono obliczenia fotometryczne niezgodne z danymi zawartymi w tabeli nr 2 w dwóch przypadkach:

1- obliczenie nr "scena 36" dla ul Miastkowskiej w tabeli nr 2 poz 20: a) nieprawidłowo przyjęty moduł - powinno być 35m a w obliczeniach przyjęto 30m; b) nieprawidłowo przyjęto "nawis punktu świetlnego" - powinno być -2,5m a w obliczeniach przyjęto 0,5m

2- obliczenie nr "scena 38" dla ul Stacha Konwy w tabeli nr 2 poz 43: a) nieprawidłowo przyjęto "nawis punktu świetlnego" - powinno być -0,5m a w obliczeniach przyjęto 0,5m

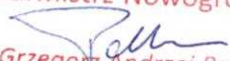
Zgodnie z zapisami SWZ rozdział V, ust 1, pkt a) ... Do obliczeń należy przyjąć klasę oświetlenia i parametry geometryczne zgodnie z danymi zawartymi w tabeli nr 1 i 2, zawartej w załączniku nr 8 – Projekt wykonawczy.

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział V, ust 2 „Załączone do oferty obliczenia fotometryczne, uzupełnione o proponowane typy i moce opraw, tabele nr 1 i 2 nie podlegają uzupełnieniu. Jeżeli Wykonawca nie złożył obliczeń fotometrycznych, uzupełnionej tabeli nr 1 i 2 lub złożone obliczenia fotometryczne, tabela nr 1 i 2 będą niekompletne, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia, a oferta będzie podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 226 Pzp.” Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzuca ofertę złożoną przez Konsorcjum: ALL-WORKS Sp. z o.o. ul. Stefana Majewskiego 19, 19-230 Szczuczyn. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” Andrzej Mróz – w spadku, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzupełnione na wezwanie dokumenty w postaci „karty katalogowej proponowanych opraw, wymaganej zapisami SWZ rozdział V, ust 1, pkt b) „karty techniczne lub inne dokumenty informacyjne zawierające parametry techniczne oferowanych opraw oświetleniowych LED obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w Załączniku nr 8, do SWZ.” –nie potwierdzają spełnienia przez oferowane oprawy oświetleniowe wymagań zawartych w załączniku nr 8. W związku z tym, że już raz wzywano do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, których nie uzupełniono, ponowne wzywanie jest bezzasadne – oferta podlega odrzuceniu.

Burmistrz Nowogrodu


Grzegorz Andrzej Palka